**Osnove Dekartove filozofije racionalizma**

Pristupanje izučavanju Dekartove filozofije, koji se može I smatrati ocem filozofije racionalizma poželjno je započeti nejgovim metodskim pokušajima da konstituiše čvrstu osnovu za svoju filozofiju. U tom smislu se može reći da Dekart želi da induktivnom enumeracijom i kritičkim ispitivanjem svih sredstava prodre do jedino izvjesne tačke, da odavde, izvođenjem, stekne sve dalje istine. Prvi zadatak filozofije je analitički, a drugi sintetički.

Klasični izvod ovih misli pružaju “Meditacije”, ali I “Rasprava o metodi”. U dramatskom monologue ocrtava filozof svoju borbu za istinom. Od osnovnog stava de *omnibus dubitandum* pregledan je svestrano obim predstava, i pri tom susrećemo čitav aparat skeptičkih argumenata. Mi isuviše često, kaže Dekart, doživljavamo nestalnost mišljenja i varke čula, da bi im mogli vjerovati. Kod različitosti utisaka, koje ostavlja isti predmet pod različitim okolnostima, ne može se odlučiti koji od njih, i da li uopšte bilo koji sadrži pravu suštinu stvari. Živost i sigurnost, s kojima, kao što znamo iz iskustva, možemo i sanjati, mogu izazvati razmišljanja koja ne bi smjeli potpuno odbaciti, da li mi možda i tamo ne sanjamo gdje vjerujemo da smo budni i da opažamo. Međutim, svim tim kombinacijama, koje može stvoriti mašta, leže u osnovi jednostavni asocijativni elementi, i kod njih se sudaramo sa istinama o kojima bezuslovno moramo reći da ne možemo ništa drugo nego da ih priznamo, kao što su jednostavni zakoni aritmetike i slično. No, šta onda kad bi mi bili tako uređeni da bi se po svojoj prirodi nužno morali varati? Šta onda ako nas je stvorio neki demon kome se sviđalo da nam da um koji se, kad misli dabje naučio istinu, nužno vara? Protiv takve obmane bili bismo bez odbrane, i ova nas misao mora učiniti nepovjerljivim i prema najevidentnijim iskazima uma i prema »spoznaji po prirodnom svjetlu”.

Nakon što je tako temeljna sumnja prodrla sve do najdaljeg, pokazuje se da je sebi sama slomila vrh, da sama pokazuje činjenicu potpuno neosporne izvjesnosti: da bi sumnjao, da bi sanjao, da bi bio prevaren, moram ja biti. Sumnja sama dokazuje da ja egzistiram kao misaono, svjesno biće *(res cogitans).* Stav *cogito sum je* istinit kako god ga često mislim ili izričem. I doista, izvjesnost bivstvovanja nije sadržana

ni u jednoj drugoj mojoj djelatnosti, do u samosvjesti. Da šetam mogu sebi uobraziti i u snu, da sam svjestan ne mogu sebi naprosto uobraziti, jer je i uobrazilja sama jedna vrsta svijesti. Izvesnost bivstvovanja samosvijesti je jedinstvena i fundamentalna istina koju Dekart nalazi analitičkom metodom.

Spas iz sumnje sastoji se, dakle, u Avgustinovom argumentu o realitetu svjesnog bića. No primjena kod Dekarta nije ista kao kod samog Avgustina i velikog broja onih na koje je ova nauka djelovala upravo u prelaznom vremenu. Kod Avgustina je vrijedjela samoizvjesnost duše kao najsigurnija od svih iskustava, kao temeljna činjenica unutrašnjeg opažaja, usljed čega unutrašnji opažaj zadržava saznajno-teoretsku nadmoć nad spoljnim opažajem.

Kod Dekarta, sam pak stav “cogito sum” nema značenje iskustva, već mnogo više značenje prve, osnovne racionalne istine. Njegova evidencija nije poput evidencije nekog zaključka, već evidencija neposredno intuitivne izvjesnosti.

Analitička metoda traži ovdje, kao i kod Galileja, jednostavne, po sebi razumljive

elemente, iz kojih treba da se objasni sve ostalo. Dok, međutim, fizičar otkriva moćni osnovni oblik kretanja, koji treba da učini razumljivim svo tjelesno događanje, metafizičar traga za elementarnim istinama svijesti. U tome se sastoji racionalizam Dekarta.

Pored navedenog saznajnoteorijski aspekti Dekarta izražavaju se i u tome da je prednost samosvijesti nađena u punoj jasnoći i razgovjetnosti (clare et distincte) i da Dekart kao princip za sintetičku metodu postavlja osnovni stav: sve mora biti istinito, što je isto tako jasno i razgovjetno kao samosvijest, to znači što se pred pogledom duha prikazuje kao isto tako sigurno i neizvodljivo kao i njegova vlastita egzistencija. Jasno (clare) definiše Dekart kao ono što intuitivno lebdi pred duhom, razgovjetno (distincte) kao sasvim u sebi jasno i čvrsto određeno. I one predstave – ili ideje kako se kaže načinom kasnije sholastike - koje su u tom smislu jasne i razgovjetne, čija evidencija nije izvodljiva ni iz jedne druge, već samo u sebi samozasnovana, naziva on urođene ideje. S ovim izrazom on povezuje, doduše povremeno, i psihogenetičnu predstavuu, da su ove ideje ljudskoj duši utisnute od Boga, ali uglavnom želi da označi samo saznajno-teoretsko značenje neposredno racionalne evidencije.

Oba ova značenja nalaze se svojevrsno pomiješana u Dekartovom dokazivanju Postojanja Boga, što je sastavni dio njegove saznajne teorije, ukoliko je ova »ideja« prva za koju je, u sintetičkom napredovanju njegove metode, uzeta u obzir

ista jasnoća i razgovjetnost, ili intuitivna evidencija »prirodnog svjetla«, kao i za samosvijest. Novi (tzv. kartezijanski) dokaz, koji on pri tom uvodi, ima formalno mnoštvo sholastičkih pretpostavki. Stvarno on polazi odatle da individualna samosvijest sebe zna kao konačnu i stoga kao nesavršenu (po staroj identifikaciji vrijednosnih određenja i ontoloških gradacija), no da ovo znanje može proizlaziti samo iz pojma apsolutno savršenog bića *(ens perfectissimum).*

Ovaj pojam, koji u nama nalazimo, mora imati uzrok koji ne možemo naći ni u nama samima, niti u bilo kojoj konačnoj stvari. Jer princip kauzaliteta traži da je, u

najmanju ruku, u uzroku sadržano toliko realiteta koliko je sadržano u učinku. Ovaj - u sholastičkom smislu realistički osnovni stav - primijenjen je, analogno Anselmu, na odnos predstavljenog *fesse in intellectu* ili *esse objective*) prema realnom *fesse in re* ili *esseformaliter*), kako bi se zaključilo da mi ne bismo mogli imati ideju najsavršenijeg bića, kad ne bi ona sama od takvog bića u nama bila stvorena. Originalna je, dakle, kombinacija, kojom Dekart ostvaruje svoj antropološkometafizički dokaz za postojanost Boga. Ovaj dokaz je, međutim, imao u njegovoj spoznajnoj teoriji, prvenstveno značenje u tome što su time ponovo raspršene one skeptičko-hipotetičke utvare varljivog demona. Ovaj dokaz je imao značenje i u tome što je njime - jer savršenstvo Boga involvira njegovu istinoljubivost i nije moguće da nas je on tako stvorio, da se mi nužno varamo - ponovo uspostavljeno i time definitivno zasnovano povjerenje u lumen naturale, to znači u neposrednu evidenciju umne spoznaje. Dokaz o Bogu treće meditacije ima, međutim, i dalje značenje, koje je u tome što je on izraz za to daje samosvijest izvjesna eo ipso ne samo sebe sama, već i nekog sveobuhvatnog duhovnog realiteta, koji je zamišljen u Bogu, kao jedinstvenom praizvoru svih umnih spoznaja. Tako je Dekart na sholastičkoj stramputici zasnovao moderan racionalizam, jer ovaj tok misli sad dozvoljava da mogu biti s punom izvjesnošću priznati svi stavovi objašnjeni umom jasno i razgovetno.

Ovima, u prvom redu, pripadaju sve istine matematike, no pripada im isto tako i ontološki dokaz za postojanost Boga. Jer s istom misaonom nužnošću - tako prihvata Dekart Anselmov argument - s kojim iz definicije trougla slijede geometrijske pouke, proizlazi takođe, iz same definicije najrealnijeg bića, da mu pripada oznaka egzistencije. Mogućnost da se može zamisliti Bog je dovoljna da dokaže njegovu egzistenciju. Na odgovarajući način slijedi iz kriterija jasnoće i razgovijetnosti, da tako mnogo može biti spoznato od konačnih stvari, naročito tijela, koliko je u njima predočeno kao jasno i razgovetno. To je, međutim, za Dekarta ponovo matematičko I ograničava se na kvantitativna određenja, dok sve čulno kvalitativno u opažaju, filozof smatra nejasnim i zbrkanim. Stoga završavaju i za njega metafizika i saznajna teorija u matemetičkoj fizici. On označava čulno shvatanje kvalitativnog kao maštu (imaginatio), a shvatanje onog što se matematički može konstruisati, nasuprot tome, kao razumnu spoznaju (intellectio), i kako god on zna da cijeni pomoć koju iskustvo pruža u prvom liku, to mu ipak stvarni naučni uvid poživa samo na ovom posljednjem.

Razlika (koja potiče od Dans Skota, pa i poslije njega) između distinktnih I konfuznih predstava služi, osim toga, Dekartu, da riješi problem zablude. Taj mu problem zato proizlazi iz principa veracitas dei, jer se po ovom principu čini da se ne može sagledati kako je savršeno božanstvo moglo tako urediti ljudsku prirodu da se uopšte može varati. Ovdje sebi Dekart pomaže s jednom svojevrsno sastavljenom naukom o slobodi, koja je htjela jednakomjerno da zadovolji tomistički determinizam i stohastički indeterminizam. Usvojilo se, naime, da samo jasne i razgovjetne spoznaje vrše na duh tako prisilnu i prevlađujuću moć, da on ne može uskratiti njihovo priznanje, dok on prema nejasnim i zbrkanim predstavama zadržava bezgraničnu i bezrazložnu djelatnost liberum arbitrum incdiferentie: čovjek u tom posjeduje svoju najdalje dostižnu moć, u toj bezgraničnoj samovolji njegovo je biće odraz apsolutne slobode Boga. Zablude nastaju tako kad se potvrđivanje ili odricanje samovoljno (bezrazložno) zbiva pri nejasnom i nerazgovjetnom materijalu suđenja.

Shodono do sada rečenom, ostaje izvjesno da svi Dekartovi poduhvati smjeraju ka uspostavljanju nauke o dualizmu supstance. Analitička metoda je trebalo da iznađe jednostavne, same po sebi razumljive elemente stvarnosti, koji se ne mogu dalje izvoditi. Dekart je otkrio da je sve što podleže iskustvu ili jedna vrsta prostornog ili svjesnog bivstvovanja. Prostornost i svijest (»protezanje« i »mišljenje« po uobičajenom prevodu extension i cogitatio) su posljednji jednostavni, izvorni atributi realiteta. Sve što jest, je ili prostorno ili svjesno. Ova oba izvorna predikata međusobno se odnose disjunktivno: što je prostorno nije svjesno, što je svjesno nije prostorno. Samoizvjesnost duha je samo samoizvjesnost ličnosti kao svjesnog bića. Tijela su samo utoliko realna ukoliko imaju o sebi kvantitativna određenja prostornog bivstvovanja i događanja, protezanja i kretanja. Sve stvari su ili tijela ili duhovi; supstance su ili prostome ili svjesne: *res extensae* i *res cogitantes.*

U ovako navedenom izlaganju već je sadržano to da su sve pojedinačne supstance, koje pripadaju jednoj od ovih klasa, dakle, s jedne strane sva tijela, a s druge svi duhovi, isti po svojoj suštini, po svom konstitutivnom atributu. Odavde je, međutim, još samo jedan korak do ideje da se ova istovjetnost zamisli kao metafizički identitet. Sva tijela su prostorna, svi duhovi su svjesni: pojedinačna tijela međusobno se razlikuju samo po različitim modusima prostornosti (oblik, veličina, položaj, kretanje), pojedinačni duhovi međusobno se razlikuju samo po različitim modusima svijesti (ideje, sudovi, voljne djelatnosti). Pojedinačna tijela su modusi prostornosti, pojedinačni duhovi su modusi svijesti. Na taj način atribut sadrži metafizičku prevagu nad pojedinačnim supstancama koje se sad pojavljuju kao njegove modifikacije: iz *res extensae* nastaju *modi extensionis* iz *res cogitemtes modi cogitations.*

Sam Dekart povukao je ovu konsekvencu samo na prirodnonaučnom području, na koje je uopšte ograničio principijelno izvođenje svoje metafizičke nauke. Ovdje je, međutim, poprimio pojam »modifikacije« po sebi određeno i jasno značenje, značenje ograničenja *(determinatio).* Tijela su djelovi prostora, ograničenja opšte prostornosti ili protežnosti. Stoga se poklapa za Dekarta pojam tijela sa pojmom ograničene prostorne veličine. Tijelo je, po svojoj pravoj suštini, komad prostora. Elementi tjelesnog svijeta su korpuskule, to znači realitet, više nedjeljivi, čvrsti, prostorni komadi; kao matematičke tvorbe su, međutim, djeljivi do u beskonačnost, to znači ne postoji atom. Isto tako iz tih pretpostavki za Dekarta sledi nemogućnost praznog prostora i beskonačnost tjelesnog svijeta.

Još jedna je tema I problem koji naročito tangira Dekarta a tiče se afekata, strasti, čemu on posvećuje svoju knjigu “O strastima duše”. No, isto je već iskusio Dekart. Dakle, iz suštine duha samog mogu se objasniti, doduše, jasne i razgovjetne ideje, i iz njih izrasli oblici umne volje, ali ne i mračne i zbrkane ideje i s njima povezani afekti i strasti. Ovi se, štaviše, prikazuju kao poremećaji duha (perturbationes animi), i kako taj poremećaj, koji daje povod za zloupotrebu ne može poticati od

Boga, to se njegov izvor mora potražiti ipak u djelovanju tijela. U poremećajima naravi pokazuje se stoga za Dekarta nesumnjiva činjenica, koja se ne može objasniti iz osnovnih metafizičkih određenja sistema. Ovdje je on smatrao zato da je prisiljen da prizna izuzetan odnos, te ga je tako uredio, kako je to bilo pripremljeno antropologijom viktorinaca. Suština (natura) čovjeka, uči on, sastoji se u unutrašnjem ujedinjenju dvaju heterogenih supstanci, duha i tijela, i ovo čudnovato (to znači metafizički neshvatljivo) ujedinjenje je Bog tako htio, da u ovom jedinom slučaju utiče jedna na drugu svjesna i prostorna supstanca. Životinje ostaju za Dekarta tijela: njihova »čula« su samo pokreti nerava iz kojih refleksnim mehanizmom nastaju podražaji motornog sistema. U ljudskom tijelu, međutim, prisutna je ujedno i duhovna supstanca, i usljed ove zajedničke postojanosti izaziva navala životnih duhova (esprit animaux) u epifizu poremećaj i kod duhovne supstance, koji se pokazuje kod ove kao nejasna i nerazgovjetna predstava to znači kao čulni opažaj, kao afekt ili kao strast.